

医学生竞争态度调查研究： 基于职业素养视角

黄童欣¹ 陈丹燕² 纪欣鑫¹ 陈忆婷¹ 方燕君³

¹汕头大学医学院 2019 级五年制临床医学专业定向班, 汕头 515041; ²汕头大学医学院 2018 级四年制护理学专业, 汕头 515041; ³汕头大学医学院社会科学部, 汕头 515041

通信作者: 方燕君, Email: yjfang@stu.edu.cn

【摘要】 目的 研究医学生的竞争态度, 探究引导学生培养良性竞争态度的途径。方法 采用方便抽样的方法, 对某医学院校的 382 名医学生进行调查。问卷内容包括人口统计学、中文版竞争态度量表及中文版 Jefferson 同理心量表。采用 SPSS 25.0 对结果进行统计学分析。统计学方法包括统计描述、Mann-Whitney *U* 检验、Kruskal-Wallis 检验和 Spearman 秩和相关检验。结果 医学生在良性竞争态度上得分为 51.00(45.00, 56.00), 在过度竞争态度上的得分为 35.00(31.00, 38.00); 不同年级的医学生在良性竞争态度上的得分差异有统计学意义($H=22.31, P<0.001$); 是否喜欢团队合作的医学生($Z=-4.53, P<0.001$)、在医学领域有无学习榜样的医学生($Z=-3.99, P<0.001$)、有无职业规划的医学生($Z=-2.19, P=0.029$) 在良性竞争态度得分上差异有统计学意义; 是否喜欢团队合作的医学生($Z=-2.47, P=0.014$)、在医学领域有无学习榜样的医学生($Z=-2.89, P=0.004$)、有无职业规划的医学生($Z=-2.32, P=0.021$) 在过度竞争态度得分上的差异具有统计学意义; 医学生的同理心与良性竞争态度呈较弱的正相关关系($r=0.20, P<0.001$), 而与过度竞争态度呈负相关关系($r=-0.36, P<0.001$)。结论 该医学院校医学生具有较良好的竞争态度。医学院校应当从团队合作意识、职业规划能力、树立学习榜样等方面, 引导学生培养良性竞争态度, 从而促进其医学职业素养的提升。

【关键词】 竞争态度; 职业素养; 医学生

【中图分类号】 G642

基金项目: 大学生创新创业训练计划项目(SY2020039); 汕头市 2020 年科技计划项目(200629095261087)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20230102-01796

A research on the competitive attitude of medical students: from the perspective of professionalism

Huang Tongxin¹, Chen Danyan², Ji Xinxin¹, Chen Yiting¹, Fang Yanjun³

¹Shantou University Medicine College, 2019 Five-Year Clinical Medicine Professional Orientation Class, Shantou 515041, China; ²Shantou University Medicine College, 2018 Four-year Nursing Major, Shantou 515041, China; ³Department of Social Sciences, Shantou University Medicine College, Shantou 515041, China
Corresponding author: Fang Yanjun, Email: yjfang@stu.edu.cn

【Abstract】 Objective To explore the competitive attitude of students of medical college and its influencing factors. **Methods** A sample of 382 first to third year medical students was selected with the method of random sampling. The questionnaire consists of three parts: demographics, Competitive Attitude Scale of Chinese Version and Jefferson Scale of Physician Empathy. SPSS 25.0 was applied to perform the statistical analysis. Concrete methods that used involved statistical interpretation, Kruskal-Wallis test, Mann-Whitney *U* test and Spearman rank sum correlation analysis. **Results** The benign competitive attitude of students was 51.00(45.00, 56.00) and the excessive competitive attitude was 35.00(31.00, 38.00). There was a statistically significant difference in the score of benign competitive attitude among medical students of

different grades($H=22.31, P<0.001$). There were statistically significant differences in the scores of benign competitive attitudes among the medical students who enjoy teamwork ($Z=-4.53, P<0.001$), who had role models to follow in the medical field ($Z=-3.99, P<0.001$), and who had careful career planning ($Z=-2.19, P=0.029$). There were statistically significant differences in the scores of excessive competitive attitudes among the medical students who enjoy teamwork ($Z=-2.47, P=0.014$), who had role models to follow in the medical field ($Z=-2.89, P=0.004$), and who had careful career planning ($Z=-2.32, P=0.021$). There was a weak positive correlation between empathy and benign competitive attitude ($r=0.20, P<0.001$), but a negative correlation between empathy and excessive attitude ($r=-0.36, P<0.001$). **Conclusions** Medical students had a good competitive attitude. Medical college should pay more attention to improving medical students' sense of teamwork, career planning ability and willingness to learn from role models, guide students to develop a benign competitive attitude and focus on improving their professional quality.

【Key words】 Competitive attitude; Professional quality; Medical students

Fund program: College Students' Innovative Entrepreneurial Training Plan Program (SY2020039); Shantou City's Science and Technology Plan Project for 2020 (200629095261087)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20230102-01796

竞争性是一种人格倾向^[1],可体现在竞争态度上,分为良性竞争态度和过度竞争态度^[2-3]。过度竞争态度是为了个人目的不惜一切代价,甚至敌视、排挤他人的态度;良性竞争态度是在与他人持有相同的目标时仍能进行的一些共同的探索活动^[4]。医学职业素养有显性和隐形之分。显性医学职业素养指医学专业知识和技能;隐形医学职业素养指医学职业道德、职业理念、职业精神、职业态度等^[5]。医护行业要求医学生具备终身学习的能力,存在过度竞争态度的医学生虽然在一定程度上拥有更强的上进心,然而更多情况下会出现通过攻击竞争对手,破坏竞争规则以获取自身利益的行为,这有悖于隐性医学职业素养中的团队合作精神、同理心的形成。相反,有一些医学生存在安于现状、不思进取的现象,这与医学专业需要具备的不断进取、勇攀高峰、不断创新的职业素养相抵触,以致其在专业知识、临床实践能力等方面有所欠缺,不能满足国家对医学人才的要求。

研究显示,医学生竞争态度与学习成绩^[6]、家庭教育方式^[7]、时间管理^[8]等有关。在中国,有关医学生竞争态度的研究相对较缺乏,然而竞争态度影响医学人才职业素养的形成,影响医学人才的健康成长。医学职业素养有从专业技能和医学人文素养等多个领域对沟通能力、批判性思维、创新能力等方面的具体要求^[9]。还有研究表明,同理心是医学生人文素养的重要体现,能提高医学生临床知识技能,影响医学生的职业素养^[10]。因此,本研究希望通

过量表测评医学生竞争态度和同理心的现状,分析二者之间的相关性,从职业素养视角,剖析医学生竞争态度的利弊和存在的问题,引发各界对医学人才培养的关注,引导医学生形成正确的竞争态度,从而促进我国医疗卫生行业的稳步发展。

1 对象与方法

1.1 研究对象

研究采用方便抽样方法,选取某医学院校 432 名医学生作为研究对象,所有研究对象均已知情同意。

1.2 研究方法

本研究采用问卷调查法,主要包括由陈国鹏等^[11]改编的中国版《竞争态度量表》和《中文版 Jefferson 同理心量表》^[12]。通过访谈得出“团队合作”“学习榜样”和“职业规划”3 个条目。《竞争态度量表》包括 2 个分量表,其中良性竞争态度分量表 14 个条目,过度竞争态度分量表 13 个条目,共 27 个条目。量表采用 5 点计分法,1 分到 5 分表示从“完全不符合”到“完全符合”,原始分值越高,表明竞争态度越强。2 个分量表得分被常模表划分为 1~7 级,过度竞争态度分量表等级越高越好,良性竞争态度分量表等级越低越好^[11]。总量表的克朗巴赫系数为 0.819,符合内部一致性要求。同理心量表共 20 个条目,3 个维度分别是观点选择、情感交流、换位思考。量表采用 Likert 7 级计分法,1 分到 7 分表示从“非常不同意”到“非常同意”,量表总分得分越

高,表示同理心越强^[12]。量表的克朗巴赫系数为 0.846,符合内部一致性要求。

本次研究共发放问卷 432 份,剔除无效问卷 50 份,有效回收率为 88.43%。其中男性占 37.43% (143/382),女性占 62.57% (239/382)。问卷信度检验克朗巴赫系数为 0.799,符合内部一致性要求,效度检验 KMO 值为 0.908,表明非常适合做因子分析。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 25.0 软件进行数据分析。对数据进行正态性检验,符合正态分布的计量资料以(均值 ± 标准差)表示,不符合正态分布的计量资料以中位数(四分位数)表示。竞争态度与同理心的相关程度采用 Spearman 相关系数表示;年级对竞争态度的影响采用 Kruskal-Wallis 检验。根据 3 组得分水平是否存在差异,进一步采用 Bonferroni 法进行两两比较;学习榜样、团队合作与职业规划等对竞争态度的影响采用 Mann-Whitney U 检验。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 医学生竞争态度现状

经检验,样本数据不符合正态分布,医学生在良性竞争态度维度上得分为[51.00(45.00, 56.00)]分,在过度竞争态度维度上得分为[35.00(31.00, 38.00)]分,在同理心上的得分为[109.00(100.00, 117.00)]分。

2.2 不同年级医学生竞争态度与同理心得分的差异

研究结果显示,大一年级到大三年级的医学生,其良性竞争态度、同理心得分差异均具有统计学意义($P<0.001$)。低年级学生的良性竞争态度、同理心均高于高年级学生,其过度竞争态度差异无统计学意义($P=0.359$)。经过两两比较,大一年级与大三年级($P<0.001$)学生的良性竞争态度分数差异有统计学意义;大一年级与大二年级($P=0.051$)和大二年级与大三年级($P=0.025$)之间医学生的良性竞争

态度水平差异均无统计学意义。大一年级与大二年级($P<0.001$)、大一年级与大三年级($P=0.003$)之间医学生同理心分数差异存在统计学意义,大二年级与大三年级之间医学生同理心得分差异没有统计学意义($P=1.000$)(表 1)。

2.3 医学生团队合作意愿、确立医学榜样和职业规划与否在竞争态度、同理心得分的差异

研究结果显示,喜欢团队合作的医学生良性竞争态度得分高于不喜欢团队合作的医学生($P<0.001$);喜欢团队合作的医学生同理心得分高于不喜欢团队合作的医学生($P=0.002$);不喜欢团队合作的医学生过度竞争态度得分高于喜欢团队合作的医学生($P=0.014$),得分差异均有统计学意义。有医学榜样的医学生,其良性竞争态度、同理心得分均高于无医学榜样的医学生($P<0.001$);而过度竞争态度得分则低于无医学榜样的医学生($P=0.004$),得分差异均具有统计学意义。认为自己没有职业规划的医学生良性竞争态度得分低于有职业规划的医学生($P=0.029$),认为自己没有职业规划的医学生同理心得分低于有职业规划的医学生($P=0.002$),而过度竞争态度得分上没有职业规划的医学生高于认为有职业规划的医学生($P=0.021$),得分差异均有统计学意义(表 2)。

2.4 医学生竞争态度与同理心的相关性

研究结果显示,医学生良性竞争态度和同理心之间存在较弱的正相关($r=0.20, P<0.001$),过度竞争态度与同理心之间存在负相关($r=-0.36, P<0.001$)。医学生的竞争态度与同理心之间的相关分析结果详见表 3。

2.5 医学生对内卷现象的看法

本研究在问卷中同时采用开放式提问收集医学生关于内卷现象的看法。经过词频分析,提取关键词共 17 个,其中词频排在前 5 位的关键词分别是:“内卷”(39 次)、“竞争”(26 次)、“努力”(13 次)、“别卷”(13 次)、“现象”(8 次)(图 1)。

表 1 不同年级^a的医学生竞争态度和同理心得分的差异[$M_d(P_{25}, P_{75})$, 分]

年级	良性竞争态度	过度竞争态度	同理心
大一($n=105$)	53.00(49.00, 60.00) ^b	34.00(30.50, 39.00)	115.00(104.50, 124.00)
大二($n=131$)	52.00(46.00, 56.00) ^b	35.00(30.00, 39.00)	107.00(98.00, 116.00) ^c
大三($n=98$)	48.00(42.25, 53.00)	35.50(32.00, 39.00)	107.00(99.00, 115.75) ^c
H 值	22.31	2.05	17.20
P 值	<0.001	0.359	<0.001

注:a,大四、大五年级样本量过少,未纳入不同年级之间的比较;b,与大三年级相比, $P<0.05$;c,与大一年级相比, $P<0.05$ 。

表 2 医学生团队合作意愿、确立医学榜样和职业规划与在竞争态度和同理心得分的差异 [$M_d(P_{25}, P_{75})$, 分]

类别	项目	人数	良性竞争态度	过度竞争态度	同理心
喜欢团队合作	是	286	53.00(47.00, 56.00)	34.00(31.00, 38.00)	110.00(101.00, 119.00)
	否	96	47.00(41.00, 54.00)	36.00(32.00, 40.00)	104.00(94.00, 114.00)
	Z值		-4.53	-2.47	-3.07
	P值		<0.001	0.014	0.002
有医学榜样	是	285	52.00(46.50, 56.00)	34.00(31.00, 38.00)	110.00(102.00, 119.00)
	否	97	49.00(41.00, 54.50)	37.00(33.00, 40.00)	103.00(92.00, 113.00)
	Z值		-3.99	-2.89	-4.34
	P值		<0.001	0.004	<0.001
有职业规划	是	271	52.00(46.00, 56.00)	34.00(30.00, 38.00)	110.00(102.00, 119.00)
	否	111	49.00(43.00, 55.00)	36.00(32.00, 39.00)	96.50(106.00, 137.00)
	Z值		-2.19	-2.32	-3.05
	P值		0.029	0.021	0.002

表 3 医学生竞争态度和同理心的相关性分析(r)

变量	中位数	四分位数	良性竞争态度	过度竞争态度	同理心
良性竞争态度	51.00	45.00, 56.00	1.00	-	-
过度竞争态度	35.00	31.00, 38.00	-0.07	1.00	-
同理心	109.00	100.00, 117.00	0.20 ^a	-0.36 ^a	1.00

注:a,表示 $P < 0.001$ 。

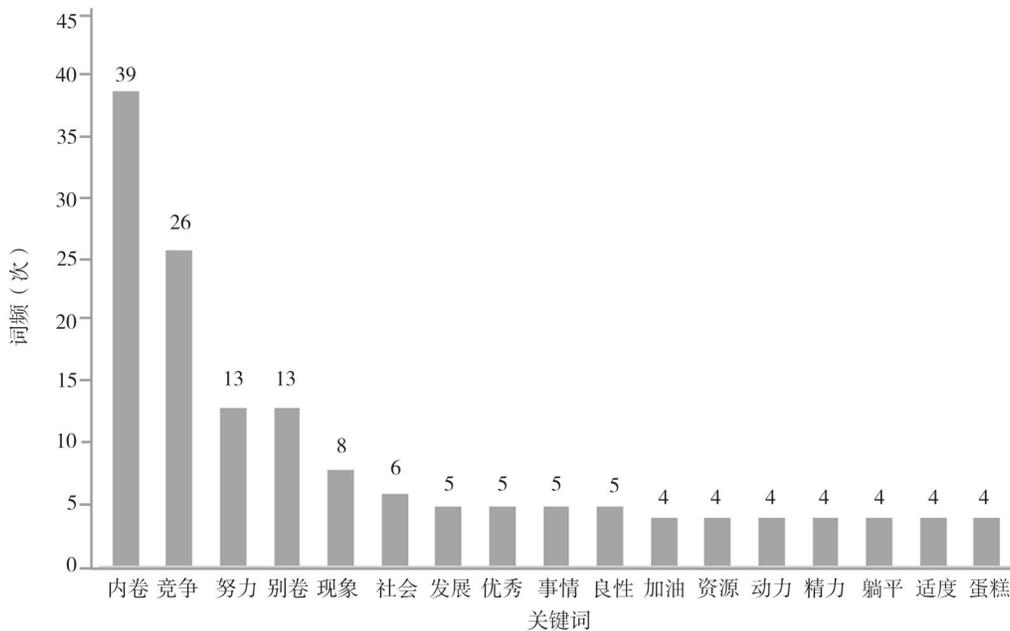


图 1 某校学生对内卷现象看法的词频分析结果

3 讨论

3.1 医学生竞争态度趋于良性,同理心处于中高等水平

根据数据结果及量表分级方法,该医学院校医学生的良性竞争态度得分处于 3 级,过度竞争态度得分处于 4 级,这与黄笛等^[6]于 2019 年在医学生竞争态度现状及其与学习成绩关系的研究中结果一

致。在同理心方面,该医学院校医学生同理心得分高于中等水平。从总体上看,该医学院校作为教育部授牌的高等学校医学人文素质教育基地,在教学模式“医者之心”体系的培育下,医学生整体具有良好的竞争态度和较高的同理心水平。

3.2 加强对高年级学生良性竞争态度的引导

在年级方面,调查结果显示,大一一年级和大三年级医学生的良性竞争态度得分差异具有统计学意

义。随着年级的升高,相较于大一年级的学生,大三年级学生共同接受了三年的医学教育,因为医学院考核制度的统一性,大三年级学生产生了更加明确的竞争^[13]。与此同时,医学生的学习内容增多、学习压力增大,面临实习安排、推免等困扰不断出现,所以大三年级学生的良性竞争态度有所下降。

随着良性竞争态度的下降,医学生之间的“内卷”现状或将严重。根据词频分析(图1),反馈了部分医学生对待“内卷”现状的看法,其中“竞争”这一词语出现频率较高。“内卷”现象一直备受关注与议论,它与竞争息息相关。熬夜学习的现象在医学生群体中十分常见,其中不乏有“竞争”的因素存在,当看到其他同学仍在学习时,不甘落后的想法随之出现,但其带来的后果不一定是学习成绩的提高,更多的是自身健康的损害,甚至危及生命,同时也必将会影响医学生职业素养的发展。“内卷”的出现并不能带来良性发展,而是自身的内耗。因此,学院应关注高年级学生的良性竞争态度的发展,在保持其对学业的积极性以外,更应注重引导高年级学生的良性竞争,在设置奖惩机制时能够多方面考量,避免学生误入过度竞争的泥潭。

3.3 团队合作意愿、医学榜样和职业规划对医学生良性竞争态度得分影响显著

调查结果显示,喜欢团队合作、有医学榜样、有职业规划的医学生良性竞争态度得分明显高于不喜欢团队合作、没有医学榜样、无职业规划的医学生得分。有团队合作意愿的医学生具有较强的团队合作意识,拥有良好的沟通能力及分析和解决问题的能力^[14],并且在不断地深入沟通中,可以使得人与人之间加深理解、达成共识,在合作中进行良性竞争,达成双赢的结果。有学习榜样的医学生会对其崇拜的对象形成认同感,在榜样的启迪和鼓舞中循序渐进,而不急功近利^[15]。同时开阔自身视野,通过学习这些医学领域的榜样,了解自身能力,及时调整心态,保持健康心态学习与竞争。另一方面,医学榜样对医学生确立职业规划也有引导作用。有职业规划的医学生个体目标相对清晰,在学习生活中更加明确自己的竞争对象,竞争的动力更足。

这提示医学院可以采取多种形式组织团队合作活动,推进榜样教育增强医学生的身份认同感,帮助学生合理规划职业等措施,从而引导医学生形成良性竞争态度倾向。

3.4 竞争态度与同理心之间存在相关性

相关分析研究显示,医学生良性竞争态度和同

理心之间存在较弱的正相关关系,而过度竞争态度和同理心之间存在负相关。同理心是医学生职业素养的重要组成部分,也是个体能够将心比心并且理解他人内心感受的一种能力。有研究表明同理心强的个体与代表利他、信任、直率、谦虚等积极人格呈显著正相关($r=0.34, P<0.01$)^[16-17]。这可能很大程度上可以遏制为了个人利益而采取任何手段甚至敌视,攻击竞争对手的过度竞争行为^[18]。过度竞争特性不利于团队精神的建立、不利于医患和谐沟通,甚至存在不遵守医学事实或科研规则的潜在风险。竞争态度直接影响医学人才职业素养的形成。研究提示,学校应采取相应的措施来培育学生的同理心。可以通过医疗公益活动、设置相关人文实践课程以培养医学生的同理心,防止过度竞争行为的发生,为医学生未来执业打下坚实的基础。

4 结语

综上,该医学院校医学生竞争态度趋于良性,同理心处于中高等水平,这与该医学院校教学制度的优势密不可分。同时,高年级学生良性竞争态度下降也提示学院应当高度重视学生的竞争态度。医学生作为未来加入医疗行业的新生血液,其职业素养是医疗行业持续发展的重要保障。调查数据显示,大部分医学生喜欢团队合作,有自己的职业规划及医学领域的学习榜样。这表明医学生这一群体持有良好的竞争态度及与他人合作的优秀品质,这是医护职业素养所要求的重要内容。因此,医学院校应着重帮助和引导医学生培养良好的竞争态度,建立同学之间的合作互助、共同进步,强化团队合作精神、摆正利益观、增强荣誉感,以完善人格,提升道德情操和医德修养,为医学职业之胜任锤炼应有的素养。

本研究仅考量了竞争态度与同理心之间的相关关系,对职业素养相关影响因素缺乏深入研究。因此,未来可对其他影响因素进行研究,同时扩大研究范围,为进一步改善医学教育提供支持。

利益冲突 所有作者声明无利益冲突

作者贡献声明 黄童欣、陈丹燕、纪欣鑫、陈忆婷:提出论文构思、撰写论文;方燕君:总体把关、审订论文

参考文献

- [1] 宋泽霞. 竞争心理研究综述[J]. 考试周刊, 2011(44): 227-228. DOI: 10.3969/j.issn.1005-1252.2008.04.009.
- [2] Ryckman RM, Hammer M, Kaczor LM, et al. Construction of a personal development competitive attitude scale [J]. J Pers Assess, 1996, 66(2): 374-385. DOI: 10.1207/s15327752jpa6602_15.